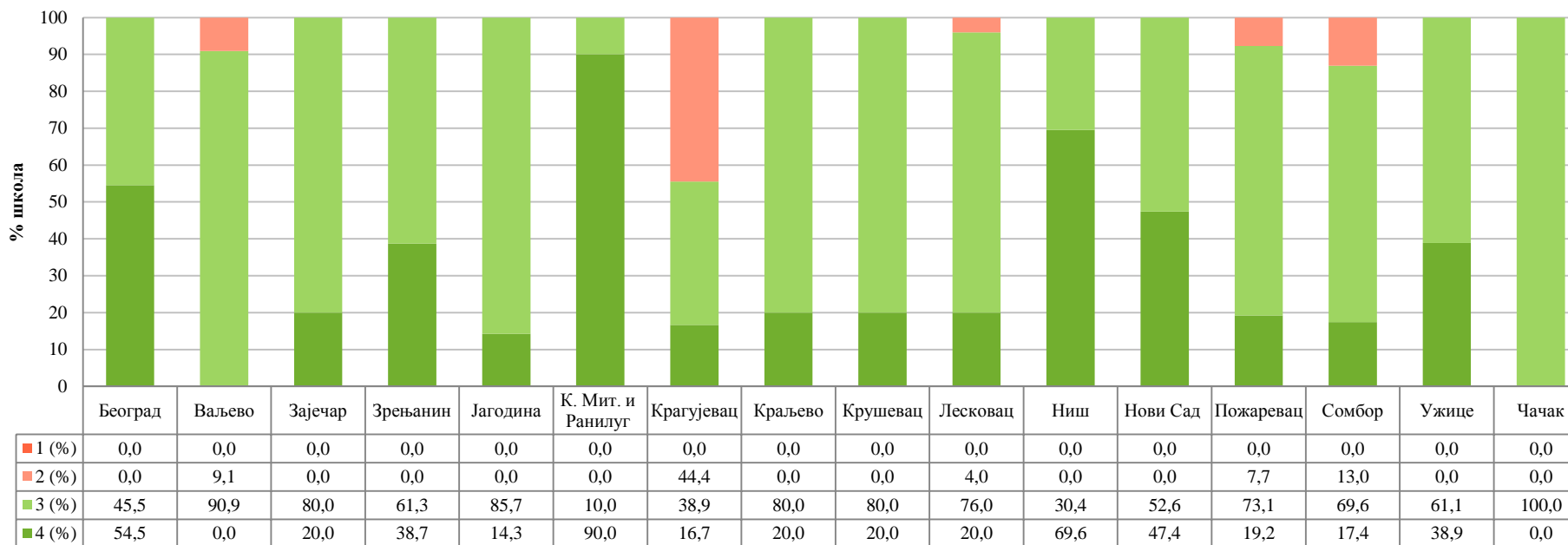


**ПРИЛОГ 2. Оствареност стандарда из области Настава и учење за основне школе по школским управама**

– школска 2013/2014. година –

Графикон 1. Процент основних школа са одговарајућом оценом на стандарду 2.1. по школским управама

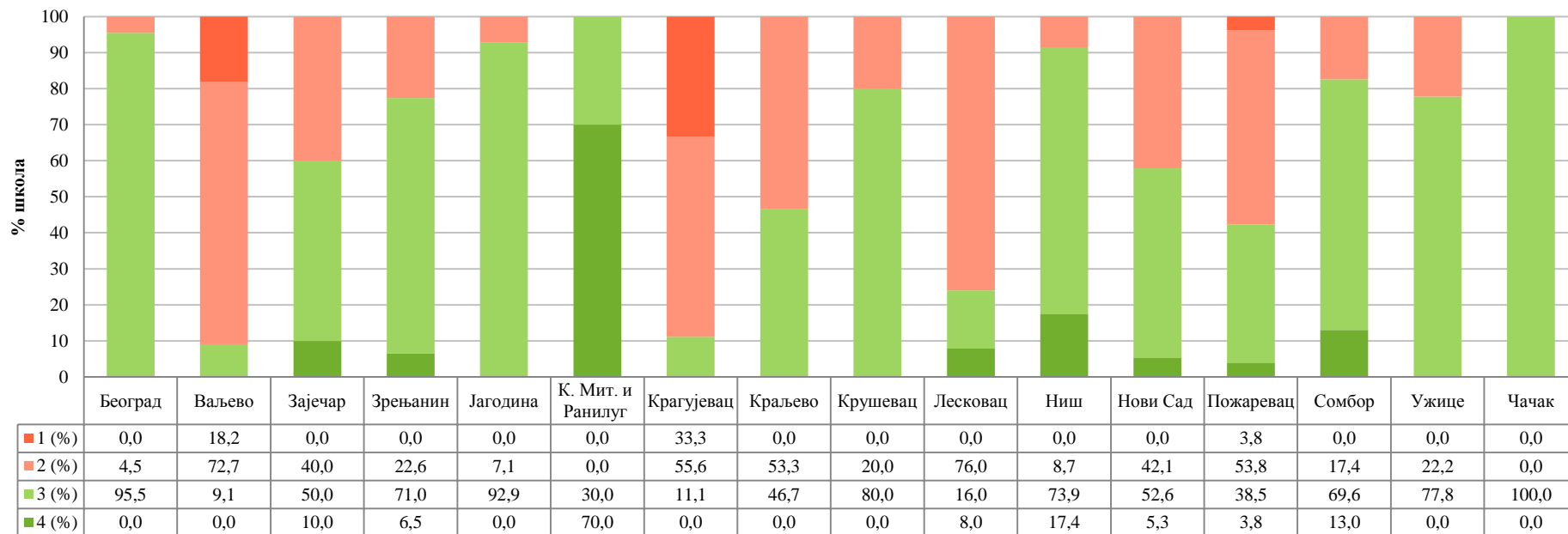
**Стандард 2.1. Наставник примењује одговарајућа дидактичко-методичка решења на часу**



У 11 од 16 школских управа наставници у задовољавајућој мери примењују одговарајућа дидактичко-методичка решења на часу, а то значи да ниједна школа у тим школским управама на овом стандарду није добила оцену мању од 3 (све школе остварују овај стандард). Највиша оцена овог стандарда доминира у три школске управе – Косовка Митровица и Ранилуг ( 90%), Ниш (69,6%) и Београд (54,5%). У пет школских управа постоје школе у којима стандард 2.1. није остварен, при чему Школска управа Крагујевац доминира са 44,4% школа у којима овај стандард није остварен (оцена 2).

Графикон 2. Процент основних школа са одговарајућом оценом на стандарду 2.2. по школским управама

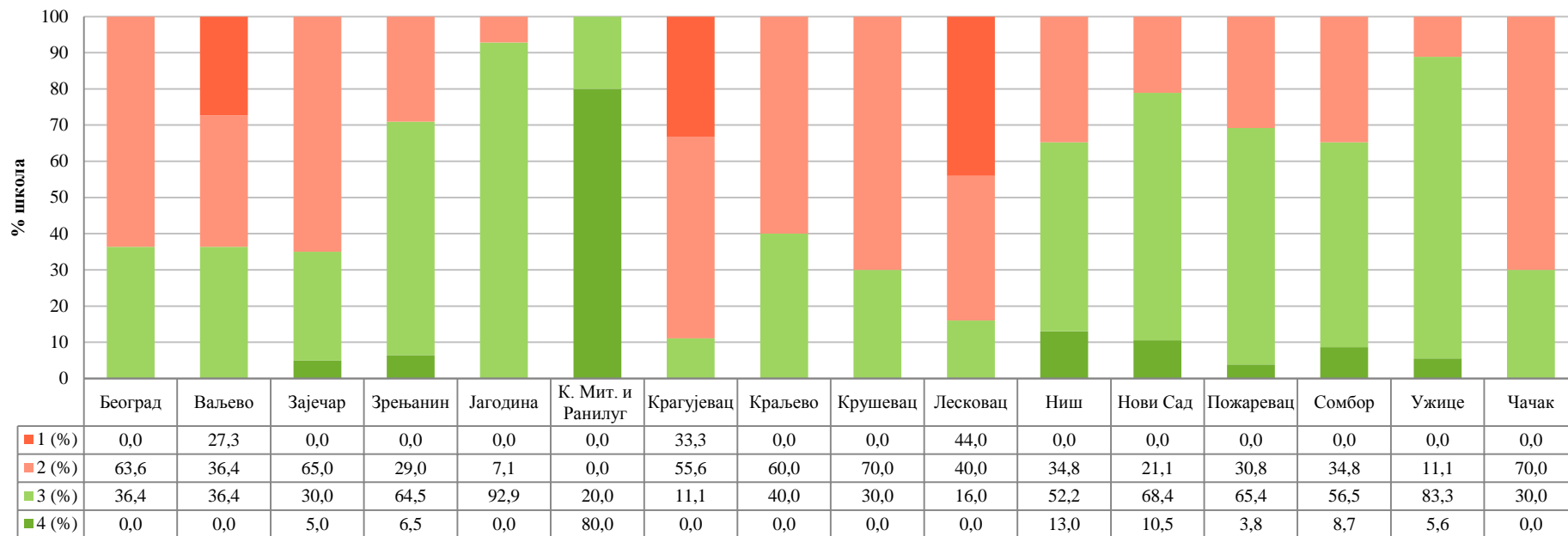
**Стандард 2.2. Наставник учи ученике различитим техникама учења на часу**



У 11 школских управа већи је проценат школа у којима је стандард 2.2. остварен, него школа у којима стандард није остварен. У школским управама Косовска Митровица и Ранилуг и Чачак стандард је остварен у свим школама. Простор за побољшања у контексту коришћења различитих техника учења на часу постоји у готово свим школским управама, а посебно у три у којима преовлађују школе са нижим оценама. У питању су школске управе Ваљево, Крагујевац и Лесковац.

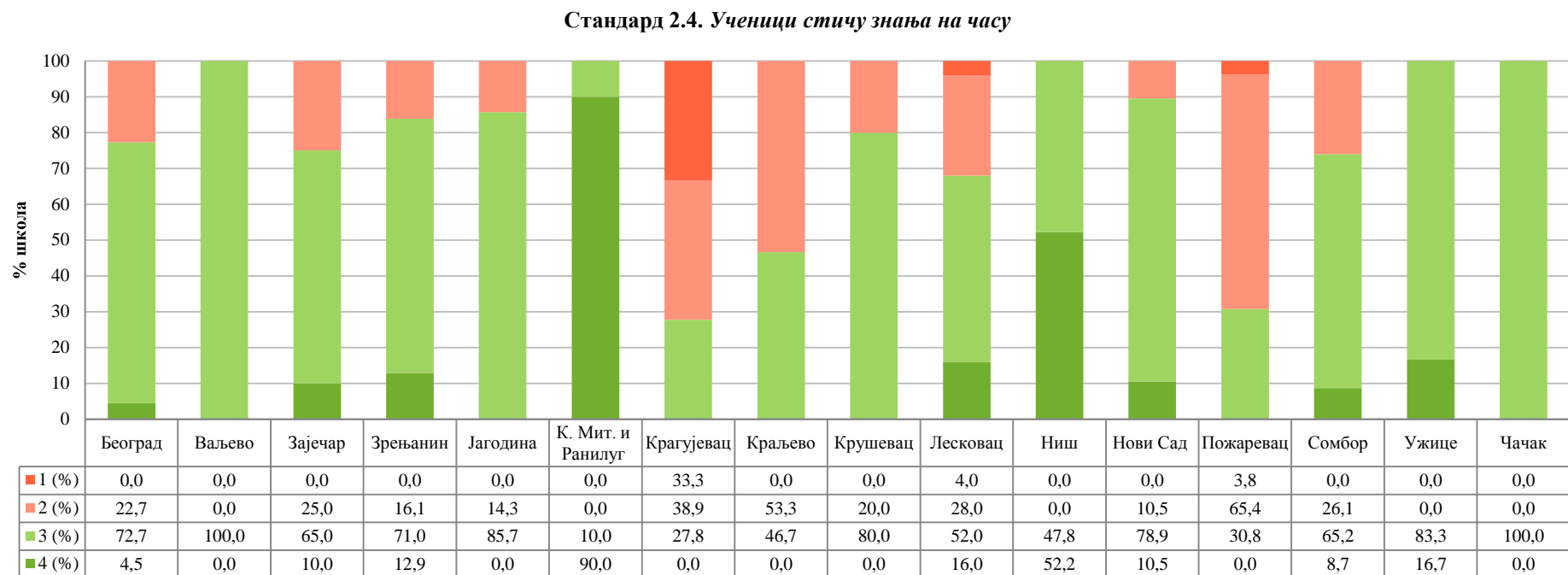
Графикон 3. Процент основних школа са одговарајућом оценом на стандарду 2.3. по школским управама

**Стандард 2.3. Наставник прилагођава рад на часу образовно-васпитним потребама ученика**



У осам школских управа је већи проценат школа у којима је стандард 2.3. остварен, него школа у којима стандард није остварен. Доминантна оцена у ових осам управа је оцена 3, осим када се ради о Школској управи Косовска Митровица и Ранилуг, где је већина школа (80%) добила највишу оценом. Према проценама евалуатора, прилагођавање рада на часу образовно-васпитним потребама ученика је на врло незадовољавајућем нивоу (има школа са нивоом остварености 1) у школским управама Ваљево, Крагујевац и Лесковац. Не можемо бити задовољни ни подацима из школских управа Чачак, Крушевац, Краљево, Зајечар и Београд, у којима преовлађују школе које су добиле оценом 2 на овом стандарду.

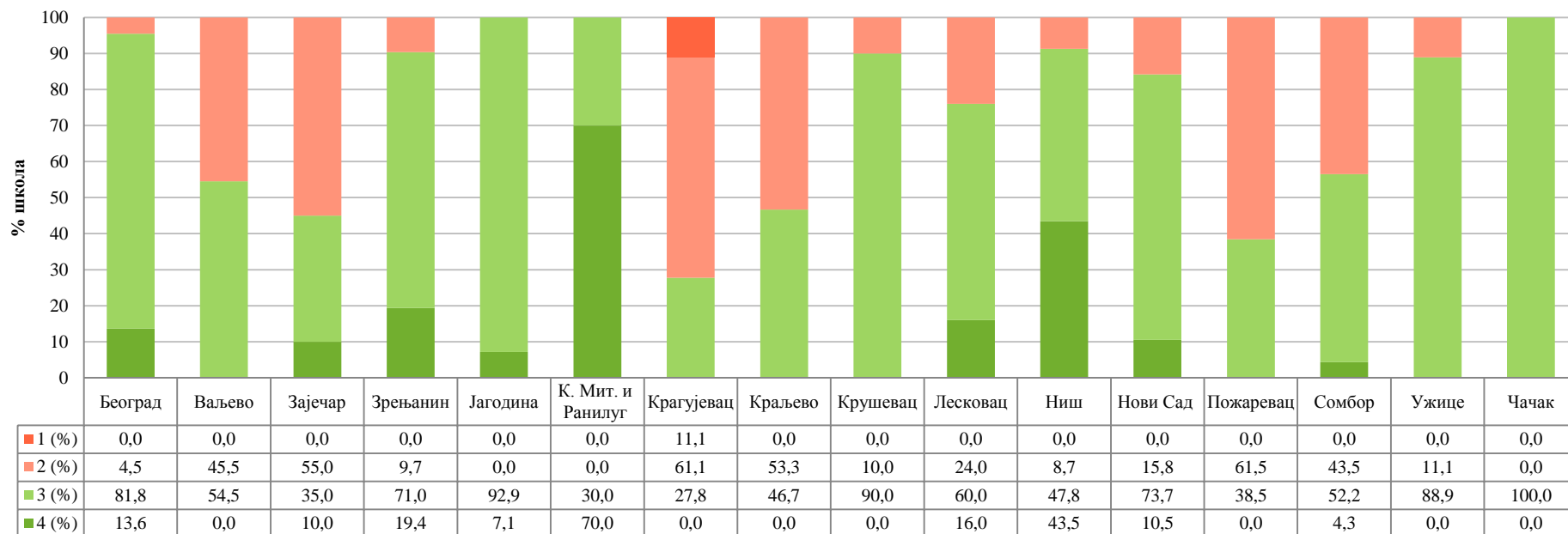
Графикон 4. Процент основних школа са одговарајућом оценом на стандарду 2.4. по школским управама



У готово свим школским управама доминирају школе у којима је стандард 2.4. остварен. Посебно се истичу школске управе Косовска Митровица и Ранилуг, Ниш, Ужице, Ваљево и Чачак, где су све школе оствариле овај стандард, при чему Школска управа Косовска Митровица и Ранилуг предњаче са највишим оценама. Школске управе Крагујевац, Пожаревац и Лесковац имају највише школа са неоствареним стандардом који се тиче стицања знања на часу, при чему је у Крагујевцу подједнак број школа које добијају оцену 1 и 2, а у Пожареvcу и Лесковцу је мали проценат школа са оценом 1.

Графикон 5. Процент основних школа са одговарајућом оценом на стандарду 2.5. по школским управама

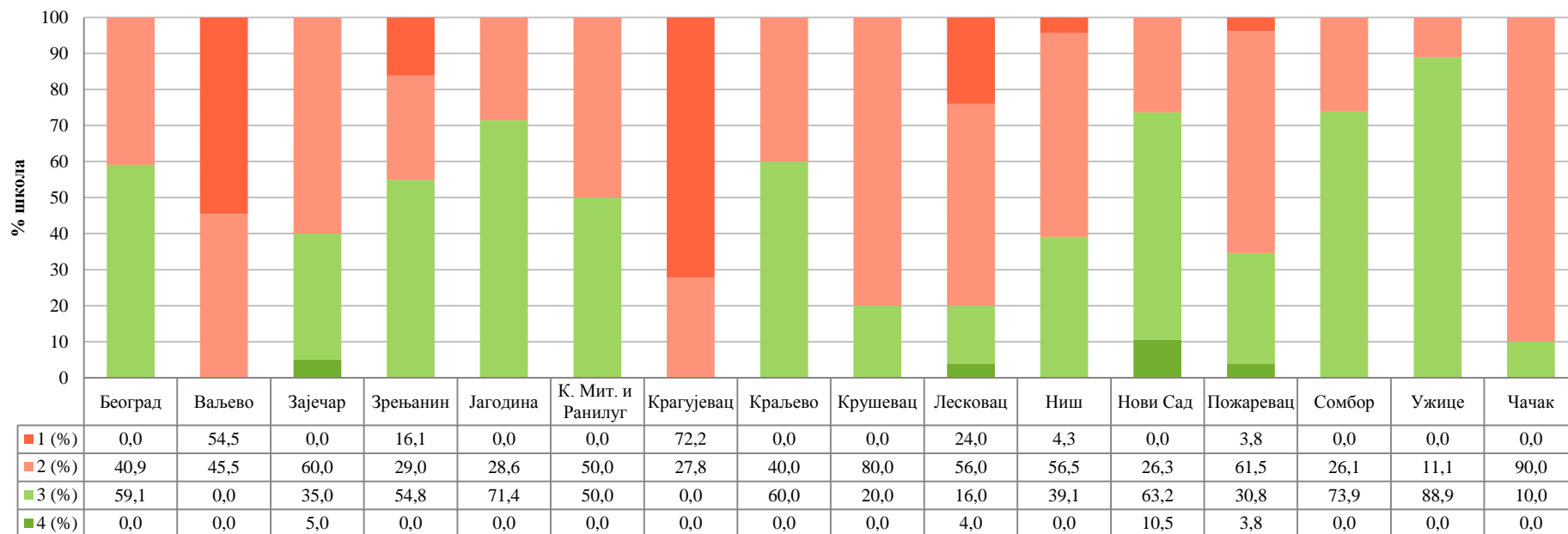
**Стандард 2.5. Наставник ефикасно управља процесом учења на часу**



У 12 од 16 школских управа више је од половине школа у којима је стандард 2.5. остварен. Посебно се истичу школске управе Косовска Митровица и Ранилуг, Јагодина и Чачак, где је стандард остварен у свим школама које су биле предмет вредновања. У Школској управи Крагујевац у две трећине школа утврђено је да наставници нису вешти у управљању учењем на часу, а слично је и у школским управама Краљево, Зајечар и Пожаревац, у којима има нешто више од 50% школа које не остварују стандард 2.5.

Графикон 6. Процент основних школа са одговарајућом оценом на стандарду 2.6. по школским управама

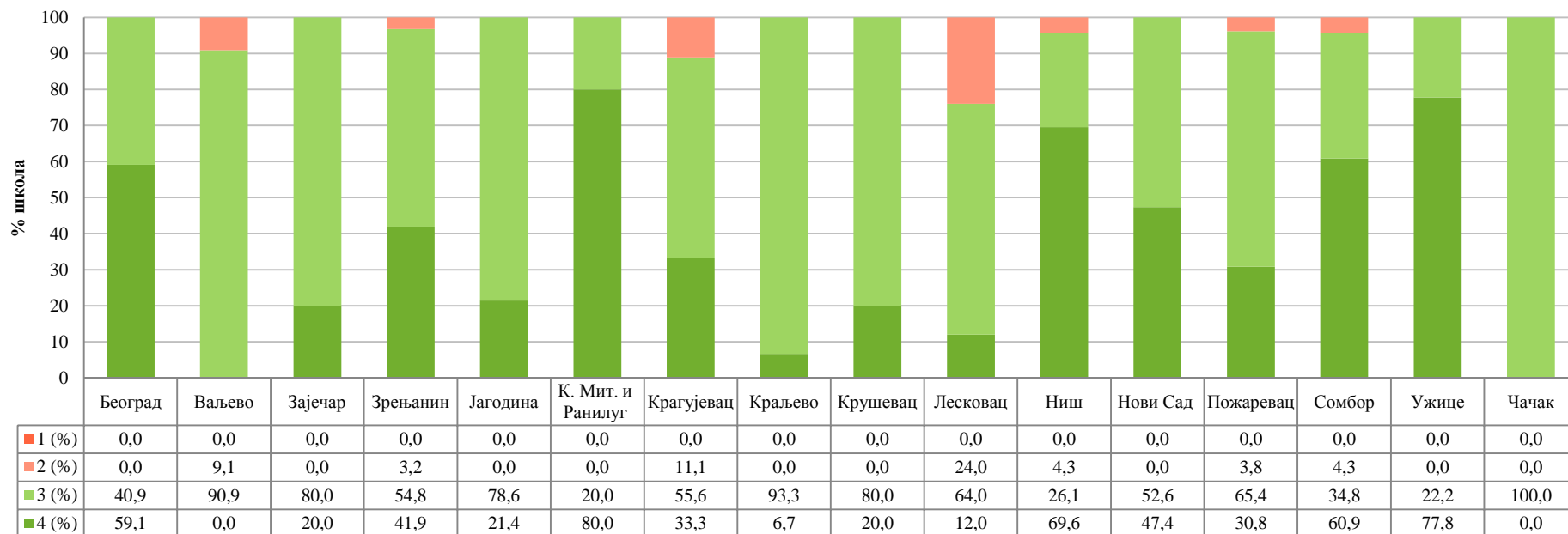
**Стандард 2.6. Наставник користи поступке вредновања који су у функцији даљег учења**



На основу претходног графикона може се рећи да већина вреднованих установа у већини школских управа не остварује стандард 2.6. Дакле, евалуатори су у свим школским управама код наставника учили недостатак ефикасних поступака вредновања у функцији даљег учења. У седам школских управа већи је проценат школа у којима је стандард 2.6. остварен, него школа у којима стандард није остварен. Индикативан је податак да је у Школској управи Нови Сад 10,5% школа добило оцену 4 на овом стандарду и да то представља највећи проценат школа у односу на све школске управе. Вредновање у функцији учења је на врло незадовољавајућем нивоу у школским управама Крагујевац и Ваљево, јер не постоји ниједна школа у узорку која остварује овај стандард. У школским управама Чачак, Крушевац и Лесковац веома је велик проценат школа које су добиле оцене 1 или 2 на овом стандарду. Дакле, у већини школских управа постоји простор за унапређивање рада наставника везан за поступке вредновања у функцији даљег учења.

Графикон 7. Процент основних школа са одговарајућом оценом на стандарду 2.7. по школским управама

**Стандард 2.7. Наставник ствара подстицајну атмосферу за рад на часу**



У односу на претходни стандард, процена остварености стандарда 2.7. у вреднованим школама је прилично другачија. У већини школских управа наставници у задовољавајућој мери стварају подстицајну атмосферу за рад на часу. Највиша оцена овог стандарда доминира у пет школских управа – Косовка Митровица и Ранилуг, Ниш, Ужице, Сомбор и Београд. У седам школских управа постоје школе у којима стандард 2.7. није остварен, али су у питању оцене 2 и мали је проценат тих школа. Школска управа Лесковац се истиче у погледу неостварености овог стандарда јер је таквих школа 24%.